

省城一小区前女子倒地 众人围观 无人敢扶

围观者称：万一被诬告岂不引火烧身

记者 张敏

一条曲折蜿蜒的交
通巷，一名倒地昏厥的妇
女，一群围观却不敢贸然
上前搀扶的市民，浸透着
人间复杂而矛盾的情愫。
直到后来，一名老汉在
大伙的见证下，将信将
疑地扶起了该妇女，妇女
微醒，稍微休息，作揖向
围观者道谢后，默不作声
离开了现场。昨日上午8
时30分许，省城交通巷巷
内就上演了让人五味杂
陈的一幕。



事发：妇女突然昏倒引众人围观

记者赶到现场时，现场已经恢复平静。在目击者的指引下，巷内一处电线杆边，就是中年妇女昏厥在地的地点，周边毗邻着两人来人往的小区。住在绿苑小区

的徐大姐（化名）娓娓道来事发情况。当徐大姐行走至此，突然前方一名走

路妇女倒地不起，徐大姐急忙小跑过去，查看事由。倒地的妇女穿着朴素，睡倒在马路牙边，眼睛微闭，轻声喘着粗气。“有人昏倒了，要救人！”徐大姐脱口而出，却未敢再上前一步。

很快，昏厥妇女身边聚集了七八个路人，有人上前察看该妇女的面孔，有些人

快快地离去，表示素未相识。有人想搀扶起该妇女，但无一例外都暂缓了行动。“有人意外摔倒，扶起后可能被诬陷成为肇事者……”“说不定好心没好报。”有市民直言不讳。十多分钟后，昏倒在地

的妇女渐渐有了意识。

转机：众人见证老汉伸手扶一把

“打120吧，送到医院检查一下。”有人提出建议。妇女似乎有了知觉，摆手拒绝了市民的好心，“其实就是担心要花钱……”

该妇女家人迟迟未出现，躺在地上也不是办法。徐大姐见状，遂拨打了110报警电话。不一会妇女身体微微颤抖，试图站起来，众人见状本能地往后退。

这时，站出一名老汉。在众人见证下，主动上前拉扶了一把妇女胳膊。妇女扭头看了一眼，没有拒绝，缓缓半坐在马路牙上，心悸地喘气。这名老汉仔细询问了一番，但妇女不肯透露自己的家庭住址和电话号码，表示自己并无大碍，可以自行离去。

妇女晃悠悠地站起来，拍打了一下沾灰的衣裤，不紧不慢朝着巷尾走去，临走

前，还露出笑容，向那名帮扶自己的长者和围观市民道谢。“说到底，好人不好当，如果做好事反而会惹麻烦。”徐大姐直言不讳称。待妇女背影消失后，众人一并散开，好像什么事情都没发生过。

采访中，目睹事发经过的市民表示，不是自己不敢去扶，而是怕万一被诬成肇事者，岂不是引火烧身。

专家：建行为评价机制解除信任危机

“看到有人摔倒在地，你会去扶起来吗？如果被诬陷怎么办？”记者也就此事采访了安徽省社会结构研究中心主任王开玉。“是非必须分明，助人者必须得到表彰，诬陷者必须受到谴责。哪怕是迟到的真相，迟到的道歉。”王开玉说道。

心存怜悯却不敢上前施救，袖手旁观，

一走了之，背后则急切需要建立起一种个人和社会间的行为评价机制。王开玉称，面对屡屡出现的各地翻版的做好事被诬陷事件，人们自然会表露出极端的愤怒，整个社会容易出现常见的信任危机。

“要改变这种现状，整个社会就需要行为评价机制，让助人者精神和事迹得以

弘扬，让这种微不足道的‘扶一把’行为得以延续，受到救助的人也应该学会感恩和回馈。”王开玉表示“这种‘为’是有所为，可以唤醒原本稀缺的见义勇为行为。围观者置若罔闻，甚至连选择拨打110、120的勇气也没有，自然会遭到公众和道德的谴责。”

群脚一离开，一会儿又有新的挤进来，却没有一个人愿帮她打救命的电话。

事件五：

南京“彭宇案”事件

2006年末 江苏省南京市

一位老太太将男青年彭宇告上法庭，称对方撞倒自己，要求其赔偿十几万元的损失。彭宇则称自己好心帮助那位老太太，将她扶起送她去医院，却反被诬。这便是当年引起极大争议的南京“彭宇案”。尽管案件结束，但“彭宇案”的后遗症似乎一直在延续。此后，各地媒体相继报道“路人倒地引众人围观不敢扶”事件。

新闻链接

事件一：

88岁老人摔倒无人扶身亡

9月2日上午 湖北省武汉市

88岁的李大爷在离家不到100米的菜市场门口迎面摔倒后，围观者无人敢上前扶他一把。一个半小时后才被送医院救治，李大爷终因鼻血堵塞呼吸道而窒息死亡。

事件二：

七旬老人倒地流血路人冷观

8月30日下午 福建福州市

70多岁的老伯倒地并流血不断，道路

两边有数十名围观者，他们站着、看着，但就是没有人伸出援手。许久后，仅有两名七八岁的孩子敢上前扶起老人。

事件三：

司机扶摔倒老人反被诬肇事者

8月27日 江苏省如皋市

一司机主动扶起摔倒老人，反被老人诬告是肇事者。最终，幸有监控录像帮做好事司机洗刷了冤屈。

事件四：

女子手臂骨折躺街头无人救助

8月25日 重庆市

冉女士出了车祸，躺在地上。围观人

本报评论

面对“彭宇案”后遗症 冷事件下更需要热思考

钱兆成

为何无人去扶？因为“扶人成本”实在高昂。前有“南京彭宇案”，再有最近如皋的“讹人老太”事件，一连串的“农夫与蛇的故事”伴之以凌厉的舆论轰炸，让包括笔者在内的每一个人都担心自己救人不成，反被人“咬”，患上了所谓的“彭宇案”后遗症。于是乎，众人围观就成为街头的平常一景，每一个人都可以堂而皇之地找到安慰自己的理由，让自身的冷漠合理化乃至常态化了。

不过这样表面上的合理化与常态化掩饰不了我们内心的阵阵发虚。我们或多或少为自己人性中的善所驱使，或多或少地诘问我们是怎么了？我们这个社会怎么了？始作俑者，其无后乎？一旦思考这个问题，我们总会追本溯源，我们可能会从心底里咒骂“彭宇案”的主审法官，总是设想如果没有那位颀颀无知的法官，就不会有一连串的“农夫与蛇的故事”，更不会搞得人人谨小慎微，沦落到做好事都要畏首畏尾的尴尬境地。我们可能会质问那些故意“碰瓷”的老头老太，想指着他们问，你们为什么如此老而不知羞耻？我们也可能叹一句事不关己，高高挂起，世间事情本是如此，眼下糊口是当务之急，哪来那么多闲情逸致，思考这些问题。

笔者要说的是，冰冻三尺，非一日之寒。一切世事，皆有因果。面对“彭宇案”的后遗症，冷事件下更需要热思考。一件事情不会改变一个民族，我们还是应该从内因找问题，不要为掩盖内心自私冷漠找借口。讳疾忌医的结果只能是欲盖弥彰！当然我们更因为看到点点滴滴的小善，不需要沧海横流，方显英雄本色，只需用举手之劳，施人援手，就这次妇女晕倒事件而言，对围观路人，不能一味指责，我还是感激的。毕竟围观者中也有人不断打电话，才叫来了110，不能指望一步到位，挺身而出大善，也希望有不断打110、120电话这样的小善。更应该正视围观，不能沿用鲁迅先生的旧思维，总是拿中国人围观开涮，围观者不一定是无意义的看客，有一句时髦的口号叫做“围观改变中国”，遑论这样的撞人事件。

当然最根本还是要从法律角度看问题，解铃还须系铃人，一次错案使得人人自危，笔者相信，可能一次公平公正的判决不足以改变现状，但一次一次在明确举证义务前提下的公正判决定会改变时事的凄凉图景。