



# 对于乞讨者,城市能否宽容些

刘义昆



6月,深圳罗湖出台市容环境量化考核指标。指标规定街头若出现乞讨流浪人员,将扣除城管考核分数。根据媒体报道,这一规定并无相关法律法规作为依据。专家则称这一规定有可能影响到乞讨人员的权利,而流浪乞讨人员没有任何反抗的能力和手段。(《南方日报》7月2日)

在《万历十五年》一书中,黄仁宇先生提出一个新的看法:中国失败的原因无关道德和个人因素,而是在技术上不能实现“数目字管理”。当我看到罗湖区对市容实行精细化管理时,我原本想给予热烈掌声。然而,街头出现乞丐将对城管扣分,却也出现在了打分条目中,使我对这市容环境量化考核指标顿失好感。可谓是一颗老鼠屎坏了一锅粥。

《救助管理办法》实施的九年来,我们看到,乞丐和九年前相比减少了不少,很多流浪乞讨人员也切实得到了救助。但到目前为止,流浪乞讨现象仍是令许多城市很头疼的问题,为此,加强对职业

乞讨人员的管理是必要的。但严禁市内马路乞讨行为以清除乞丐、劝告市民不准向职业乞丐出租房屋等规定却是不合理的,不仅有失厚道,也有违救助精神。

是的,“严禁市内马路乞讨行为”难以从《救助管理办法》中找到法律支持。《救助管理办法》有四个特点:首先是自愿,其次是平等,再次是无偿,第四是开放式管理。通过细致的思想教育和转化工作,积极劝导甚至护送乞讨者返乡,是合情合理合法的。但若采取处罚措施严禁市内马路乞讨行为,却会使救助变成一种强迫;将这一考核指标转嫁到城管身上,恐怕又会刺激城管的暴力冲动。

城市管理者应该懂得,即便是西方发达城市繁华的街头,也会有乞讨人员长期盘踞,对中国这个发展中国家,“彻底清理马路乞讨人员”显然是不现实的。想要“彻底清理马路乞讨人员”,恐怕唯有通过强制手段“毫不手软”地予以打压和驱逐。而这样做,恐怕又会回到收容遣送的老路上去。

人最基本的权利是生存权。再穷困的人也应该能够有一定的收入来源,这

是构成其生存权必不可少的一部分。而“严禁市内马路乞讨行为”,则只会让乞讨人员失去收入来源,没有了活路。“中国是一辆在城市化道路上奔跑的巴士,你不能保证所有上车的人都是衣冠楚楚的绅士。”诚如评论人艾君所言,城市管理者应慎防“城市洁癖”思维。

有流浪乞讨人员,就一定会影响深圳的城市形象吗?答案是否定的。如果当地政府能够保障乞讨人员一定的收入和生活来源,能够让他们在寒冬感受到温暖、在夏天感受到清凉,能够让他们在城市里顺利地生存下去,即便流浪乞讨人员很多,反而能体现深圳的城市包容与政府开明——在我看来,“让人民都有活路”才是一个城市最好的形象。

出现乞讨流浪人员,将扣除城管考核分数;网友问,谁对政府扣分呢?这恐怕是需要回答的问题。对于乞讨流浪人员,能否多征求市民和他们自己的意见呢?是的,城市应该是以人为本的城市,城市应该包容乞讨人员。这是塑造政府形象和城市形象的需要,更是建设和谐社会的必然要求。

W 微评论  
weipinglun

## 蹊跷的“四舍五入”

于立生

“分数面前,人人平等”,优胜而劣汰,这是常态。但江苏扬州市的黄晓萌,却遇到了蹊跷事——总分600.4分(因政治、历史等课程打折计分,遂有0.4的尾分),报了当地名校扬中高级中学,实际录取时,分数被扬中市招办“四舍五入”记作600分,——同样被“四舍五入”的还有三名初中同学,总成绩分别599.6分、599.6分、599.9分;再按扬中市招办“总分相同的情况下,以语数外总分排名录取”的规定,反倒名落孙山,缴了3万“择校费”,才被录取。(7月2日《扬子晚报》)

统招生的名额,既然一定,自为稀缺资源;但既为招生录取,资源分配的唯一依据,也就只能是分数。相关教育局基础教育处处长吴铁俊日前曾称:“……按照从高分到低分依次录取……遇到分数相同的情况,即使人数超过了原定计划,宁可牺牲掉部分择校计划,也多招统招。”虽然顾主任表示这一办法是在录取名单出来以后才出台的,但孰为公平,孰为不公平,孰为在以考生分数为本,孰为在以学校择校费利益为重,一目了然!“四舍五入”计算总分,同分再以语数外三科成绩进行排序……基于学校择校费利益出发的篡改、扭曲“游戏规则”,“四舍五入”掉的,不独是考分,更是招录公平!

F 非常道  
feichangdao

“因为害怕瘦肉精,我们出来比赛不敢吃肉,导致队员在体能和体质上明显下降”。

——7月1日,2012世界女排大奖赛总决赛在浙江宁波落幕,中国女排以1胜4负的战绩名列第五。在总结这次比赛时,中国女排主教练俞觉敏称,球队发挥欠佳与三周末吃肉有密切关系。

“等了这么多年,终于等到了这一天”

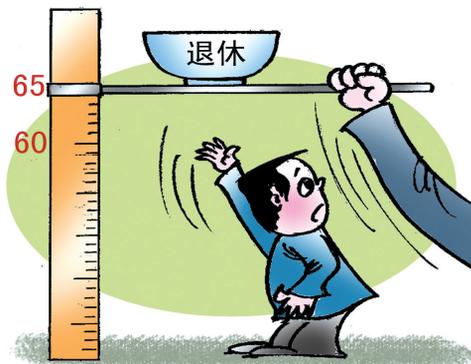
——理科674分,全省100名以内。拿到这样的成绩,家住福建省仙游县一个自然村的22岁的考生小柯笑了。为了这个能上清华北大的高分,他已经参加了6年高考。北京大学医学部负责福建招生的老师告诉记者,凭这个分数,小柯很有希望被录取。

S 时事乱炖  
shishiluan

## 先解决公平问题再谈延长退休年龄

7月1日,积极应对人口老龄化战略研讨会在北京召开。人社部社会保障研究所所长何平称,建议中国从2016年实行延长退休年龄的政策,并每两年延长1岁退休年龄,到2045年不论男女退休年龄均为65岁。有专家表示,提高退休年龄的目的是为了缓解劳动力总量减少的速度。(本报今日12版)

之所以延长退休年龄的问题每次提出就引发焦虑,一个重要原因是现有的养老保险制度对大部分普通公众来说并不公平。从这个角度上说,改革现行养老制度,首先是要解决公平问题。让企业和企业职工的个人负担减轻,逐步改革事业单位、机关单位的养老制度,实现全国基本统一的养老制度,而不是靠牺牲普通人的利益来缓解养老难题。另外,随着生育率降低,人均寿命延长,工作



一代需要供养的老年人越来越多。中国人口老龄化问题已经出现,劳动力的结构性短缺非常明显。如果等到“人口红利”消耗殆尽的时候再调整退休年龄,恐怕也为时已晚。而调整退休年龄其实也治标不治本,必须改善人口结构,及时调整生育政策。  
银玉芝/文 慧慧卿/图

## 让励志故事不再都是“残贫苦”

刘效仁

近日,在厦门理工学院举行的“十佳励志大学生”评选活动中,90后大学生诠释了“励志”的别样理解。材料系大三女生陈丽珍在演讲中说,“我认为,不是只有苦情故事才励志,遭遇挫折后仍能保持积极乐观心态也能有励志的效果。”机械系大二男生杨雨辰则分享了自己的创业故事:“创业就像追美女,要胆大心细脸皮厚,不达目的不罢休。”这个“励志男”大一时曾被舍友称为魔兽“宅男”、CS“猛男”和经常迟到早退的“晕男”。大二时加入了学校“梦想工厂”创业计划,做过校园代理及土楼学生旅游团项目,办过“青春快递”公司,被认为“是个典型的从反面教材走向鲜花掌声的励志之星”。(7月2日《中青报》)

身心健康的人,家境富足的人,拥有优越学习环境和人脉关系的人,更容易成才。而在这些人身上所彰显的乐观向上,矢志不移,巧学乐学以及独特的风采,同样具有励志效应,是更多人热心追捧和效仿的对象。正因此,无论是学校、家庭和出版机构应当为青少年提供更加丰富多姿的励志人物,不再都是“残贫苦”,而更多一些让人可近可学的普通角色和温馨故事,实在是一种理性选择。所喜的是,厦门理工学院第一届,10名“励志十佳”全以家境贫困为背景讲述励志故事;第二届,10名选手中已有一名选手不再因贫困背景而获得“励志十佳”荣誉称号。而在今年的评选活动中,全部选手已经“脱困”——都不再以贫困为背景,更多的是谈起自己高考的艰辛岁月和所追求的大学新生活。用一位当了三届评委的话说,“今天选手们的励志故事,可以让人一直微笑着看到最后”。

S 时评  
shiping

## 天价“自拍”与权力的“自说自话”

钱兆成

近日,审计署发布报告称,铁道部在未按规定公开招标情况下,投资1850万,请张艺谋拍摄了中国铁路宣传片,未达到预期效果。有网友为此算账,1850万拍5分钟宣传片,平均每分钟要花370万,每秒钟就要烧掉6.16万。一业内人士表示,该片大量视频可以直接采用素材资料,甚至十几万就可以拿下。(据7月2日《郑州晚报》)

一轮审计风暴之下,总有部门中枪落马,而这次又是老迈的铁道部中了彩。不过有所进步的是,这次不是天价烟,也不是酒,更不是天价吊灯,而是天价宣传片。总算是由物质层面上升到精神层面。

然而,天价的宣传产品并没有达到预期的宣传效果。首先是审计署发难,审计署强调称该铁路宣传片未达到预期效果。而后网友轮番上阵。细心的网友明察秋毫,见微知著,他们认为这部铁道部宣传片

与张艺谋拍片追求色彩唯美的风格大相径庭,在5分钟的视频中,出现频率最多的便是各种奔驰着的列车,从早到晚,从北京到上海,满屏的铁皮。

更为专业的网友表示:“大量延时或高速摄影,用价值4万以下的机器就可以拍出,画面组合就是镜头堆砌,完全看不出导演设计。”

1850万的价格让网友感叹,自然少不了影视从业人士的专业点评,在北京从事影视宣传片和纪录片拍摄的导演邵攀表示,该片大量视频可以直接采用素材资料,十几万就可以拿下。他还认为张艺谋可能仅是挂个名。

有道是众口铄金,积毁销骨,但冷静下来,笔者有些担心:如果不是审计署刮起一场审计风暴,勉强掀起冰山一角,那么天价宣传片可能依旧能够获得内部认可。只要

铁道部内部人员都对此片赞不绝口,那么无论宣传片的质量如何,在权力的自说自话之下,宣传片大可以蒙混过关,哪轮得到这么多的网友“说三道四”,哪轮得到这么多内部人士愤而不满呢?即便是千夫所指,铁道部也有可能任尔东西南北风,我自岿然不动。

5分钟砸掉1850万,如果不是及时刮起审计风暴,那么又是一起天价的自拍行为。虽然在新闻中,我们看到诸多网友慷慨陈词,厉声痛斥,但如果离开了审计,那么众多网友的问责很有可能被“权力的自说自话”盖过,成为“沉默的声音”。

接下来需要的是铁道部的回应,面对来势汹汹的问责,最让人担心的就是充耳不闻,让热心的网友吃一顿闭门羹。无论是否存在潜规则,无论是否存在猫腻,无论张大导演是否只是挂个名,权力都需要打开天窗说亮话,不能再自说自话了。