

评论

“闯黄灯扣6分”
不应永远休眠

方小川

“黄灯时通行不合乎立法的本意,属于违反规则,从前没有将此明确规定,现在公安部门将此明确化,就是要对改变一些人将黄灯当绿灯通行的驾驶陋习。”《公安部令第123、124号一百问》表示,抢黄灯行为属于违反道路交通信号灯通行,对驾驶人处20元以上200元以下罚款,记6分。这个解释与现行法规并不矛盾。

至于合理性问题,质疑者主要认为绿灯变黄灯没有过渡,刹车比较困难,容易造成追尾。对此,规则也很明确,只要车已过线就不作处罚。绿灯没有提示装置的问题,可以对信号灯进行改进。退一步讲,就算没有提示灯,只要遵守一慢二看三通过原则,不要野蛮驾驶,并非完全刹不住车。有人曾就此做过实验,以20~30公里速度行驶,线前5米可以刹

住车。至于突然刹车会不会造成追尾,则要看车辆是不是保持安全距离。国内一些司机总是见缝插针,对前车贴得过紧,这自然非常容易造成追尾。

一些人对闯黄灯扣分意见很大,关键在于这个规则要改变其不良驾车习惯,改变习惯自然非常痛苦,有些抱怨在所难免。从几天的实践来看,“最严交规”还是相当有效,事故率下降3成就很能说明问题,从全国的情况来看,因闯黄灯被处罚被扣分者并不多,也没有一些人危言耸听的那样大量出现追尾现象。

因此,无论质疑声有多大,都不能否认“闯黄灯扣6分”的现实合理性。当下一些司机将黄灯当绿灯使用的陋习正是国内很多斑马线事故的根源,必须用严法来规范。这也是规则制定的初衷。

在舆论的强烈质疑声中,闯黄灯扣6分“杯具”了,公安部交管局已下发通知,要求各地交管部门对目前违反黄灯信号的,以教育警示为主,暂不予以处罚。

(本报昨日15版)

微评论

谁抢走了“随手街头救助”的棉被

王攀

6日,有关@随手街头救助发给北京街头流浪人员衣物被“不明身份”人员“抢走”的消息在微博上热传,并引起网民关注。“我们发给他的全新棉被、军大衣、棉衣和棉鞋袜等所有物资,昨夜被一伙‘不明身份’的人全部抄走,其他的露宿人员也未躲过一劫!”6日中午12时许,@随手街头救助发微博称,接到一位来自辽宁丹东老大爷的求助电话,称此前发的御寒物品被人抢走了。(1月7日《南方都市报》)

北京丰台区城管在回应的时候,有一句话值得注意。城管说,流浪乞讨人员如果有需要救助的,城管部门也是可以提供服务。这话听起来很好。可我还是希望,城管能够主动一些、积极一些。在很多地方,流浪乞讨人员在城管眼里,那是影响市容市貌的,恨不得将他们一赶了之,他们哪还敢向城管求助?而对于城市来说,为流浪人员提供温暖,原本就是城市的责任,那些街头死人的几个城市,哪个城市政府不被动?所以,城管作为城市管理的一个部门,不仅不能觉得流浪乞讨人员有碍城市观瞻,而且,还要多主动和积极,切实提供服务,只有这样才能把工作做好。

最后还要特别提醒的是,民间组织发起的公益活动也是社会管理的必要力量。对于政府来讲,千万不要把像于建嵘知名人士发起的“随手街头救助”活动当成是给政府办难堪,这些爱心行动,其实不只是为那些流浪人员好,更是为了政府好。试想,假如流浪人员因为缺少棉被,冻死在城市的街头,那城市的脸面可就丢大了。

时事乱炖

6日13时,记者打开由河南省沈丘县委、县政府主办的官网《来信选登》栏目看到,该栏目的来信从2010年8月到2012年9月,无论来信内容是什么,回复全部是“您好,我们会尽快为您处理的”,回复时间全是2012年9月18日。

(《河南商报》1月7日)

“万能回复”倒逼政府网站转型

吴睿鹤

笔者不禁联想剑桥大学讲师、哈佛大学博士后刘瑜曾在国内媒体详细介绍英国政府网站,是如何“网络”民心的:“如果你想在网上交地方税,可以点击A;如果你想知道剑桥所有的停车场位置,可以点击B;如果你是个无家可归者,可以点击C寻求帮助;如果你想住上政府补助房,点击D;如果你想抱怨隔壁的装修噪音,点击E;如果你对某个公务员的服务不满,点击F……”“它告诉你垃圾怎么处理,没钱住房子了怎么办,停车场在哪”;“它明示你如何交税免税、找房及寻找住房援助,交通和街道信息,环保卫生信息,以及你的税收是如何被花费的等等”。

英国政府的网站,犹如一个饭店门口的服务员,见到顾客亲切问候:“您好,请问能为您做些什么?”倘若我们的政府网站也能做到这样,不仅能使网站火爆起来,也能使网站更加“网络”民心。我觉得,政府网站的内核在于,服务、谦卑和透明,惟有做到这些,我们的政府网站,才能真正“网络”民心。



王恒/图

时评

王老吉加多宝激战硝烟未尽,陈光标也加入了凉茶混战。继开卖好人牌新鲜空气之后,现在他的凉茶又进入超市卖场。陈光标一再声称,自己的凉茶不做广告,每卖出一罐凉茶将捐两毛钱给慈善事业。(1月7日《中国经济网》)

自称好人是高调慈善的强心剂

钱兆成

陈光标,在卖完空气之后又开始进军凉茶,或许玩出点花样是他的一贯风格。自称好人无疑是一种高调的举动。因为从民族心理角度讲,人们信奉枪打出头鸟,恪守行事低调,其次也要讲求外圆内方。而他如此破坏气场行为,自然引起争议。有人投入青睐,表示要买一箱以示支持;有人报以白眼,表示其产品生命周期不超过3个月。

无论是青睐有加的,还是报以白眼的,自称好人的高调慈善毫无疑问地引来了众人的目光。这每一双眼睛,都是一种监督。开一罐,捐两毛,这样的承诺究竟是空口白话,还是落到实处,相信每一个人都希望紧追不舍,以证实自己当初的判断。

引导人们进行监督,笔者以为这就是高调慈善的最真实的意义,自称好人更加是高调的慈善的强心剂。当下,对于慈善机构而言,作为信息公开方面的新手,初出茅庐,羞羞答答,欲说还休,让人如坠云雾。更重要的是信息公开制度本身还不是很完

善,公众的视角难以延伸到信息公开的最内层。

而陈光标的凉茶则不同,这是以商品销售形式为基础的慈善行为,商品销售得出去,慈善活动才能继续进行,商品销售不出,那么慈善则胎死腹中。而商品的售出需要人们的认同和购买,如果人们不认可这种慈善,那么这种好人凉茶的生命周期恐怕真的不会超过三个月。由此,这种高调慈善是让人们用“钱袋子”投票,主动权掌握在我们每一个人手中。公众由被动地等待信息公开变为主动的监督,我们何乐而不为呢?

慈善,本应该是你我的守望相助,本不应该同过多的商业利益挂钩,但是国外的慈善家很多时候也是成功的企业家,慈善给商业活动加分已经成了一种良性循环。这一很自然、伟大的善行,必然需要强大的经济实力作为支撑,不食人间烟火的举动只能存在于神话故事或者武侠小说之中。我们是不是该换换脑子、改改观念,或许这是我们下一步应该思考的问题。

不信任是对财产公示完善的督促

乾羽

官员财产公示被视为“反腐利器”,广东、江苏等地的试点工作引起极大关注。但一项有5604人参与的网络在线调查显示,90.81%网民对官员财产公示持不信任态度,理由是“灰色收入和转移性财产谁会公示”。一些官员灰色收入不可监控已成为百姓对官员财产公示制度的主要担忧。一些官员灰色收入会把还在局部试点的财产公示制度逼进死胡同吗?(1月7日中国青年报)

的确,如果财产公示停留在现有的阶段,官员的灰色收入情况可能得不到有效展现和遏制,但如果财产公示制度能够摸着石头过河,能够更进一步呢?问题也许就可以迎刃而解,缺陷就可能迅速被弥补,财产公示制度也就可以显示出其现实的威力。事实也是如此,财产公示制度历来被认为是反腐败的最终利器,它本应该在社会反腐中承担根本的主要的作用。

而对于公众来说,他们在表达失望的同时,也在表达着期待,他们失望越真实,期待就会越迫切。正是因为期待得迫切,才导致他们在面对现状时有诸多质疑和不满。而反过来,他们期待通过这种失望来表达一种诉求,那就是财产公示制度能够积极稳妥地推进。所谓积极就是路经明确、方法得当、时间清晰,何时该做什么事情,该如何做都有清楚地规划和设计,而所谓稳妥就是保证效果持续和推进牢固,不能出现反复,不能出现倒退。只有积极稳妥地推进财产申报制度,人们对之不信任才能减弱,财产申报制度的效果才能得到实现。

非常道

“目前未造成人畜伤亡”。

据报道,山西长治苯胺泄漏事故发生后,当地村民并未得到安全警告。有村民反映自己饲养的母羊饮用河水后异常流产才知道河流被污染了。而此前山西日报却作了如上报道。

“水是5元一吨,电是2元一度,我们都是这样

收的。”

从今年1月1日起,《河南省供用电条例》施行,然而施行6天来,租住在郑州东韩寨的袁先生,因每度1.5元的电费,冬天不敢用电取暖。而在郑州金代李租住的孟女士,家里虽有两位老人,到现在也没敢添置一件取暖电器。房东根本就不给租客讲价的空间。