

农夫山泉深陷“标准门”

发布会现场与媒体当面“对质”

近日,农夫山泉面临一系列质疑,被指瓶装水的生产标准不如自来水、自订标准允许霉菌存在。农夫山泉发布声明称竞争对手华润怡宝蓄意抹黑,双方展开指名对攻。随后,《京华时报》和农夫山泉陷入多回合论战。(本报4月12日A1版、5月3日21版曾作报道)

4月10日,《京华时报》发出第一篇关于农夫山泉的报道——《农夫山泉被指标准不如自来水》。自此拉开了这场争论的序幕。到5月6日连续27天,《京华时报》用了67个版面反反复复地报道,矛头直指农夫山泉。与此同时,农夫山泉也连续四次回应,并在多个媒体刊登澄清报道。

而就在昨日下午,农夫山泉在北京就标准问题召开新闻发布会,而《京华时报》记者现身现场,两者终于“面对面”对质。

混乱现场

《京华时报》记者被喊“滚出去”



新闻发布会现场

当农夫山泉董事长钟睺睺指责京华时报在没有采访农夫山泉的情况下,做了不客观的报道时,京华时报一位男记者站立起来,并回应说是农夫山泉不愿接受采访,并不是他们没有采访农夫山泉。

京华时报打断钟睺睺的讲话显然引起了对方的不满,现场的工作人员大喊“滚出去。”双方产生争执。

在发布会召开之前,就有人在现场派发京华时报当天的报纸。报纸的头版为《农夫山泉桶装水因标准问题在京停产》,并配以京华时评《我们为何不懈追问农夫“标准”》

而与此同时,网络上也有人贴出了农夫山泉给参会媒体的“内容”:除了厚厚的资料,还有500元的“交通误餐费”。

延伸

农夫山泉向《京华时报》索赔6千万 北京法院回应:尚未立案

昨日,农夫山泉发布消息称,已经向法院提起诉讼,向《京华时报》索赔6000万元。记者随即与北京市第二中级人民法院核实得知,农夫山泉确实已经向该法院递交诉讼材料,目前该案尚在立案审查中。根据我国民事诉讼法,法院应在七日内答复是否立案。

据悉,除了《京华时报》外,《新京报》、《21世纪经济报道》等多家媒体就农夫山泉标准及质量问题进行了报道。目前,农夫山泉官方微博发布的消息除表示起诉《京华时报》外,未透露是否一并起诉其他报道媒体。

标准之争

农夫山泉:企业在法规内可选择各级安全标准

钟睺睺针对“宽松地标”和“浙标”问题回应,根据卫生部2012年2月3日发布的《预包装食品标签通则》(GB7718-2011)问答四十五题:“食品应当标示产品所执行的标准代号和顺序号,可以不标示年代号。”钟睺睺还把

DB33/383和其他地方的标准相比,认为该标准有57项科学的监测,有一定科学依据,并高于国家标准。

钟睺睺指出,瓶装饮用水的国家标准GB19298为国家安全标准,DB质量标准为浙江省的DB33383,农夫山泉同时执行

浙江的质量标准和强制执行的国家安全标准,农夫山泉执行地标,不等于只执行地方标准。同一指标值有不同实现的时候,要从严格执行,从严格执行是强制管理规定。

尊严之争

农夫山泉:关闭北京工厂,尊严比金钱重要

《京华时报》记者发布会上提问:假如说您的标准都是非常好的标准,请问为什么今天北京质监局把农夫山泉在北京的工厂停产,请您做回答,难道执法部门执法错了吗?

钟睺睺回答时表示:我们在北京有10万户的用户。是2008年开始生产,到现在已经差不多为时五年,没有出过

任何质量事故,也没有出过任何标准问题。

钟睺睺同时宣布:“我们不会在北京再开工厂生产,我们只有对不起北京的10万消费者了。因为这样的环境是不可能让一个企业在这样的环境之下生产,员工们不能以正常的心智在自己的工作岗位上。农夫山泉的尊严比金

钱更重要,农夫山泉的责任心,我与其说生产出不合格的产品来,影响北京的消费者、北京市民的健康,不如说我现在就关闭这个工厂,因为一个产品的协会就可以让一个公司的产品下架,一个产品协会的决策就可以让《京华时报》把它登在头版头条,这样的环境农夫山泉只能退出。”

内幕之争

《京华时报》:报道跟任何企业没有任何关系

发布会上,钟睺睺针对京华时报的新闻来源提出质疑,“我们有理由怀疑业内人士是谁,《京华时报》有必要向公众公开这一新闻来源。”

京华时报回应称,只要公布了名单,农夫山泉就肆意攻击人家协会,甚至说信口雌黄,作为媒体,也有保护专家的权利。

《京华时报》记者表示,首先要澄清的是我们这个报道跟任何企业都没有任何关系,我们的报道是查阅了公开资料,这个新闻来源最起码有三个来源,国家生活饮用水标准、国家瓶装饮用水标准、农夫山泉自己执行的浙江地标,这也是一个新闻来源,我们查到这三个新闻来源之后做了一个比对,请业内的专家帮我

们分析这个标准之间有什么样的差异,这个从新闻报道角度来讲完全符合客观事实的,没有任何好像要选择报道什么。如果农夫山泉或者说其他的个人毫无根本地对这种不恰当的推测、诬陷个人,“我也想借这个场合告诉所有在场的人,我保留对有这样攻击我个人的行为保持一切诉讼的权利,保持司法的权利。”

农夫山泉的“美国报告”引质疑

尽管农夫山泉“标准门”事件不断发酵,但面对媒体对其执行标准的质疑,农夫山泉方面始终回避。5月3日,农夫山泉新浪官方微博又抛出一份2008年在美国的检测报告自证。但是记者发现,这份所谓“美国国家测试实验室”的检测报告存在诸多疑问,一份5年前的产品检测报告有何说服力?自称弱碱性水为何检出的pH值为6.8显酸性?农夫山泉为何始终不直面所执行浙江标准低于国标问题?这都需要农夫山泉认真回答。

备受质疑的 农夫山泉“标准门”

国家标准(2008年)VS浙江标准(2005年)		
	国标	浙标
砷(As)/(mg/L)	≤0.01	≤0.05
镉(Cd)/(mg/L)	≤0.005	≤0.01
溴酸盐/(μg/L)	≤10	无标准

星报综合